

Religion Can and Wants to Change the World
Interview with João Torunsky Erzoherlenker

Religion kann und will die Welt verändern also in German below
June 2021

Translation by Marianne Else November 13 2023

<https://christengemeinschaft.de/zeitschrift/202106/religion-kann-und-will-die-welt-veraendern>

Religion can and wants to change the world

Author: Ulrich Meier in conversation with João Torunsky Erzoherlenker

Ulrich Meier | Dear Mr. Torunsky, unfortunately I can only reach you by phone on the other side of the Atlantic Ocean, but I am very grateful that technology makes it possible for us to have this conversation.

João Torunsky | I also greet you, Mr Meier. I'm looking forward to talking to you.

UM | As a Christian community, we are in the 100th year of its foundation and at the same time facing a change in the governing body of the priesthood (Circle of Seven), because you will be introduced to your new office as Erzoherlenker”” at the upcoming Synod of Priests in Berlin. I would like to make this 100-year threshold the subject of today's conversation, but more with an eye to the future. For starters, I suggest that we wander into your biographical past, and I would like to start with a short story about an experience from your childhood that has to do with the awareness of your religious person.

JT | I'm happy to do that! I had an experience when I was seven years old that had a great impact on my religious path. It is related to First Communion. I grew up in the very south of Brazil. My family was Catholic, went to church very little or almost not at all, but were very attached to spiritualism. This mixture of Catholic and spiritualist is very typical of Brazil. Our parents sent us to church on Sundays, but they didn't go themselves. That's why we children often just played on the way and came home and said that we had been in church. I have two older brothers and as the middle one is nine years old he was to receive his First Communion. Since my parents didn't want to host such a celebration again in two years, they decided that we would take our first communion together. I had two experiences that had a great impact on me. One has to do with the fact that the first confession is also made at the first communion. What should I confess? We have received a list of all the sins that a child and adolescent can commit. I learned a lot about what could have been done, but I hadn't done any of that.

Still, I had to choose something I hadn't done and confess what I had not done and get my punishment, so that I could receive absolution and first communion. That was the experience before Communion, the other was afterwards. I got my first communion on Sunday with a nice feast, but on Sunday the photographers' shop was closed. That's why you had to go there a few days later to take a photo for the family album. I still remember it clearly: I went down a few flights of stairs, half a basement room, and then I came in, with my little suit on. I saw an almost super humanly large picture of Christ in the middle of the room.

And the Christ in this picture stood in such a way that he had a host in his hand to hand it out. As a child, I had to kneel in front of it so that it would look in the photo as if I was receiving the host directly from Christ. That touched me deeply, this image and this trembling to kneel before Christ to receive the host. When I knelt in front of the picture, it was clear: it was a picture made of cardboard or wooden board, the that was supported by a broomstick. So that as a child I could only see the edge of the wood and the broomstick that supported the wood. In the photo, I receive the host from the Christ. This illusory world as a religious form! And if you look behind it, it's just cardboard supported with a broomstick. That had a very strong impact on me as a seven-year-old. It didn't shake my sense of religiosity, but even as a child it turned me away from institutions, from the church, so to speak.

UM | You have been working as a priest in the Christian Community for many years...

JT |... since 1985. UM | Would you also like to tell us a brief experience about your time at the seminary?

JT | My main impulse to come to the seminary was to get to know Anthroposophy. Before that, I didn't have such a great impulse to deepen religious content. At that time, Friedrich Benesch, Hans-Werner Schroeder, Gérard Klockenbring and Michael Debus were active as seminar leaders. The opportunity to encounter and study Anthroposophy in this way made a deep impression on me and also had a very deep impact on me. That's the one experience I'm very grateful for. The other thing was that the hierarchical authority, the manners in the seminary at the time – I was very rebellious. On the one hand, I was very interested in absorbing the content, but on the other hand, I also strongly resisted the authoritarian structures. I was the first Brazilian who had a chance of being ordained, so I endured with a little more patience and got through the seminary.

UM | I remember the experience at a synod that I would like to address as the third biographical stage in our conversation. I can still see you in front of the great International Synod of Priests, and you had set up a huge whalebone behind you. Of course, I was impressed by the bone itself – what touched me even more was the story you told about it.

JT | Yes, I can hint at that a little. This whale bone has been with me since 1999. This has to do with the fact that I was the first Brazilian to be ordained, and from the beginning the goal was always to be sent to Brazil. For a variety of reasons, it didn't work out. It was not possible; There was always something that showed it wasn't possible. So, inwardly, I came into a crisis.

I began to doubt my own priesthood and finally asked for a sabbatical, initially for a year. I was working in Ulm at the time, and then I was released and moved with my family, my first wife and our four little girls to Tromsø in northern Norway. There I tried to work as a German teacher in the northernmost Waldorf school in the world. It was a crisis-ridden time in my biography because our marriage broke up, and on the other hand, I noticed that the landscape was beautiful there. But since I grew up as a Brazilian in the semi-jungle, I realized that I could not live in a landscape where there are no trees, naturally.

Because of these two factors – this inability to live there on the one hand, and the breakup of my marriage on the other – I have come into a very deep crisis. Then I retired with the opportunity to stay with a friend at a fjord, beautiful, in the time when the sun was no longer rising, everything was dark, and went for a walk on the beach. One day, or rather late at night, I saw this vertebral bone of a whale on a large boulder. It was like a gift. But at this moment, this moment of gift, is related to a very deep inner experience – the deepest inner experience I have had in my life, which is difficult to describe.

I did not hear a voice like you are talking to me now, and yet it was like hearing that it is indeed my life's work in this incarnation to be a priest in the Christian community. From this difficult time in Norway I brought this bone as a souvenir, as a keepsake . But above all, since then, it has been this unshakable certainty that my task in this life is to be a priest in the Christian community, to use my time, to learn to celebrate and, as far as I can, to help people so that everyone can find their way. This is connected to this whale bone, this deepest crisis, which ultimately brought a very decisive turning point in my biography with this certainty that has been alive in me ever since.

UM | I also remember the atmosphere back then.

JT | It was in Berlin – exactly the same place where I am now supposed to introduce myself as the Erzoberlenker. It is interesting to me that it's going to be the same place.

UM | How long have you been a Lenker?

JT | I worked as a pastor in four different parishes in Württemberg for 25 years, from 1985 to 2010. In 2010 I became a Lenker in Württemberg until 2015, then I moved to Brazil and became a Lenker in South America.

UM | Now I would like to return to the 100th year of our Christian community. My next question is: Is there an aspect of the priesthood that is particularly close to your heart for our time, for the next period of development?

JT | I see our entire task as framed by two pillars that we find in our contents, in the cycles that Rudolf Steiner gave to the priests-to-be and become priests of the Christian Community 100 years ago: at the very beginning he asks a question and in one of the last lectures he names a question again. The first question in the so-called June 1921 course he calls the "Cardinal question" and the second question during the meeting in September 1924 is the so-called "Dominus question". What is involved? The cardinal question is the fundamental question of whether something religious, something moral, something that has to do with our ideals, can really change anything in the sensible material world, which is determined by causalities.

The past always determines the future, i.e. causally. And our ideals, our efficacy, our feelings and thoughts of a religious and moral nature are within us, are realities in our own soul, but they are also connected to the future. And now the fundamental question is whether there is only a coexistence between the world of causality, which is to be thought of by natural law, and our inner world. If it were only a juxtaposition, then it would be very nice that we experience the act of consecration of man; it would be very nice that we pray, that we have ideals, but that would only have to do with our own spiritual satisfaction, it does not change the world. To have religion would have no meaning for the world.

This question is a crucial one: How can we understand and actually recognize and act in this sense, that we have our impulse of action, that the religious contents, ideals, have a real possibility to change the world down to the matter? It is not enough to just somehow feel that it is so, but I see it as a task that we also work for what we perceive as religious, but that we work to change the world. That's how Steiner started. Because if that weren't the case, it wouldn't make any sense at all.

UM | I believe that this cardinal question, as you have just described it, can be so deeply serious and at

the same time joyful for the current world situation, because if this becomes an ideal of our Christianity, then we have indeed gained a whole new meaning even in this world crisis with the pandemic and the social consequences that result from it.

JT | That's right! The conviction that the spiritual, the soul, our feelings, our thoughts and our ideals really change something in the world, that is the basis for not being shackled by materialism. But it is not enough to have a subjective sensation again: **it will work**. One would have to understand more precisely how it works, and for me this is only possible through anthroposophy, not as a "so it is", but as a way of understanding. In my opinion, the central task of our entire priesthood is to actually bring into the world this attitude and this realization, that morality, spirituality, religiosity can work into the world of causality, and that the meaning of this is that the future comes in that is not from the past. Everything that is from the past is in the chain of cause and effect, of causality. That is one part...

JT | It is interesting that this reference of Rudolf Steiner, which he calls the Dominus question, is related to the social effect that we have as priests, that is, the effect from person to person. For religion has been formed in the history of the world in such a way that one has always experienced the spiritual life in such a way that there have always been people who have preceded one, the great initiates, the leaders, etc. The priests were also seen as personalities who were ahead of you on the path of development. And the others, who are not priests, the people, are not yet so far along in their development.

As a result, the priest had the task of leading the others, as it were, from a higher consciousness. This is exactly the right pedagogical approach that we still have today towards underage people, towards children. We are one step ahead in biographical development, and that is why we have to help the children to perceive the level in which they have not yet fully woken up, the level of their own individuality, their ego. We have to take responsibility, make decisions for them. And that's how religion has worked in the past. But what is it like now in a time when every human being can have access to his or her own self? This is the Dominus question: Am I the shepherd in the old image that I go ahead or go behind, and the others as sheep who follow me, and I see to it that they do not stray from the path?

This image of the shepherd and the sheep is related to the Dominus question. When one reads this "I am Word" in the Gospel of John, it becomes clear that the Good Shepherd is not described as good because he can lead the sheep – that is not the main thing. He is a good shepherd because he sacrifices himself. The Dominus question is given to us today as a task: the task we have is to help people to find more and more their own self, their higher self. This is a very different task than religion has had so far.

A task that we must also become more and more aware of and realize: that when I have to deal with another person, it is about helping him, that he finds his own self and can make free decisions out of his own self, becomes a free person. For me, this is what excites me about the priesthood – not to tell others what to do, but to help them to take their own lives into their own hands out of their own freedom, in authenticity with themselves. Then, I believe, we are priests for the present and for the future.

UM | Thank you very much! That speaks very much from my heart. I have two final questions, Mr Torunsky. One: You are now about to take over the new office, top leader, member of the top link trio and central task in the circle of seven. Would you like to tell us one of the ideals that you take with you to this task?

JT | I see the task in two directions. One direction goes inwards, the other outwards. Internally: Where do we need to take a step forward within our priestly circle? We have been striving for at least 100 years, the whole of humanity is making an effort, and you can see that the task is getting bigger and bigger. And this is the question of cooperation: how do we create more and more fruitful cooperation? Religiously speaking, how do we become a Pentecostal community? What does this mean for me? When I am alone, the task is that I have an idea and then have the will to realize my idea. As long as I'm working alone, that's just the thing. When I work with others, I also have to have an idea.

Everyone has to have an idea. But the will for me, to realize my idea, becomes a problem, because if everyone has the will to realize their idea, we are right in the middle of our social problems. That is why my great concern internally is: How do we manage to realize that we have good ideas, that we communicate the ideas to each other, but that we sacrifice the will that is connected with our idea, and try to realize the will and perhaps also a new idea out of the community – that's why I mean "Pentecostal community": As a community, not just as an individual, to become capable of intuition for what can become a common will. Internally, that's the biggest task for me. And looking out into the world, the task for me is to reach the people who, in my experience, are more and more seekers of spirituality and religiosity today.

People are starving and looking for spirituality, for religiosity, for real knowledge of the spirit. And we have something to give, we can walk a path together with the people. But what they are not looking for are churches in the sense of religious institutions. For me, this term "Church" is very important, because it occurs only once in the prayers that we cultivate in the Christian community, and that is in the Creed, in the eleventh movement. For me, this is where the real meaning of the church lives – a spiritual level. And now we have the difficulty that in these 100 years we have formed forms, built buildings, etc., for which I am deeply grateful. They form the basis for the present and the future.

It is imperative that we continue to cultivate this. But at the same time, the forms create an image that is often difficult to tell that we are not an institutional church like many others. The biggest challenge for me is that we become such that people can experience with us: We are a well, a source, a fountain for stimulation, for spiritual nourishment and help, so that everyone finds their own way. I think that's difficult. It's not easy, but it's different when you're starting something completely new. Now we have to see that what has been created for 100 years is our body, our history, our foundation on which we can grow and stand. But fewer and fewer people are looking for it; they look for what we have inside, but it is often accompanied by something that may prevent many people from really coming to inwardness. We'll have to see how we can do that.

UM | Just a very brief look at the conference we are living towards, 2022 in October in Dortmund. My question is this: Do you have a wish for this conference, for the Christian Community, for the time?

JT | When I look back on the 100 years, what concerns me most now – inwardly, at the moment, it is not yet finished – the question of Nicodemus in the Gospel of John is: How can a person be born again? Can he go back to the womb to be born again? One could now turn this into the question: How can the Christian community be re-founded? Can it go back 100 years to its origins to be re-founded? The answer is very clear for both Nicodemus and us: it can't be done! That's not what is meant either! Rather, what does Christ's answer to Nicodemus mean for us today?

He who is not born of the life force of water and spirit has no access to a future. We must take the path of recapturing our own impulse, which incarnated in the world 100 years ago, in such a way that we truly work out of the Spirit, as it says in the Gospel of John, like the wind. You don't know where it

comes from or where it's going, but it works – and works everywhere. There no longer is any security. We no longer have a solid foundation that we can build on in the 21st century. We must learn to walk on water, to work from the power of formation, from the living, and to be like the wind. You don't know where you're coming from nor where you are going, but you are happy when something blows and takes you a little further.

UM | Thank you very much, Mr. Torunsky, for this stimulating conversation!

And here is the original German text:

Autor Ulrich Meier im Gespräch mit João Torunsky

Ulrich Meier | Lieber Herr Torunsky, leider kann ich Sie jetzt nur per Telefon auf der anderen Seite des Atlantischen Ozeans erreichen, bin aber sehr dankbar, dass die Technik uns dieses Gespräch ermöglicht.

João Torunsky | Ich grüße Sie auch, Herr Meier. Ich freue mich auf das Gespräch.

UM | Wir stehen als Christengemeinschaft im 100. Jahr der Gründung und zugleich vor einem Wechsel im Leitungsorgan der Priesterschaft (Siebenerkreis), denn Sie werden auf der bevorstehenden Priestersynode in Berlin in Ihr neues Amt als Erzoberlenker eingeführt. Ich würde gern diese 100-Jahres-Schwelle zum Thema des heutigen Gesprächs machen, aber mehr mit dem Blick auf die Zukunft. Für den Anfang schlage ich vor, dass wir in Ihre biographische Vergangenheit wandern, und zwar wünsche ich mir zunächst eine kleine Erzählung über ein Erlebnis aus Ihrer Kindheit, das mit dem Bewusstwerden Ihres religiösen Menschen zu tun hat.

JT | Das kann ich gern tun! Ich hatte ein Erlebnis, als ich sieben Jahre alt war, das meinen religiösen Weg sehr geprägt hat. Es hängt mit der ersten Kommunion zusammen. Ich bin ganz im Süden von Brasilien aufgewachsen. Meine Familie war katholisch, ging wenig oder fast nicht in die Kirche, aber war sehr verbunden mit dem Spiritismus. Diese Mischung von katholisch und spiritistisch ist sehr typisch für Brasilien. Die Eltern haben uns sonntags in die Kirche geschickt, aber sind selber nicht gegangen. Deswegen haben wir Kinder unterwegs oft nur gespielt und kamen nach Hause und haben gesagt, dass wir in der Kirche waren. Ich habe zwei ältere Brüder und als der Mittlere neun Jahre alt war, sollte er die erste Kommunion erhalten. Da meine Eltern nicht in zwei Jahren wieder so ein Fest ausrichten wollten, haben sie entschieden, dass wir gemeinsam die erste Kommunion nehmen. Da hatte ich zwei Erlebnisse, die mich sehr geprägt haben. Das eine hat damit zu tun, dass man bei der ersten Kommunion auch die erste Beichte ablegt. Was sollte ich beichten? Wir haben eine Liste bekommen mit allen Sünden, die ein Kind und Jugendlicher begehen kann. Da habe ich nun sehr viel gelernt, was man alles hätte machen können, aber ich hatte nichts von alledem getan. Dennoch musste ich irgendetwas aussuchen, was ich nicht gemacht hatte, und beichten, was ich nicht gemacht hatte, und meine Strafe bekommen, damit ich die Absolution und die erste Kommunion empfangen konnte. Das war das Erlebnis vor der Kommunion, das andere lag danach. Ich habe die erste Kommunion bekommen am Sonntag mit einem schönen Fest, aber am Sonntag waren die Läden der Fotografen zu. Deswegen musste man ein paar Tage später dorthin, um ein Foto für das Familienalbum zu machen. Ich erinnere mich heute noch genau: Es ging ein paar Treppen hinunter, ein halber Kellerraum, und dann kam ich herein, hatte meinen kleinen Anzug angezogen. Ich sah mitten im Raum ein fast übermenschlich großes Bild von Christus. Und der Christus auf diesem Bild stand so, dass er eine Hostie in der Hand hatte und diese reichte. Ich als Kind musste davor knien, damit es auf dem Foto so aussieht, als ob ich die Hostie direkt von Christus empfangen. Das hat mich tief, tief berührt, dieses Bild

und dieses Zittern, vor dem Christus zu knien, um die Hostie zu empfangen. Als ich vor dem Bild kniete, war klar: Es war ein Bild aus Pappe oder Holzplatte, die Holzplatte war von einem Besenstiel gestützt, sodass ich als Kind nur die Kante von dem Holz sah und den Besenstiel, der das Holz stützte. Im Foto empfangen Sie die Hostie von dem Christus. Diese Scheinwelt als religiöse Form! Und wenn man dahinter sieht, ist es nur eine mit einem Besenstiel gestützte Pappe. Das hat mich als Siebenjährigen sehr stark geprägt. Es hat mich in meinem Gefühl der Religiosität nicht erschüttert, aber es hat mich schon als Kind sozusagen abgewandt von Institutionen, von Kirche.

UM | Sie sind schon viele Jahre als Priester in der Christengemeinschaft tätig ...

JT | ... seit 1985.

UM | Würden Sie uns auch ein kurzes Erlebnis von Ihrer Zeit am Priesterseminar erzählen?

JT | Mein Hauptimpuls, zum Priesterseminar zu kommen, war das Kennenlernen der Anthroposophie. Ich hatte davor nicht so einen großen Impuls, religiöse Inhalte zu vertiefen. Damals waren Friedrich Benesch, Hans-Werner Schroeder, Gérard Klockenbring und Michael Debus als Seminarleiter tätig. Die Möglichkeit, der Anthroposophie auf diese Art vertieft zu begegnen und zu studieren, hat mich sehr tief beeindruckt und mich auch sehr tief geprägt. Das ist das eine Erlebnis, für das ich sehr dankbar bin. Das andere war: Die hierarchische Autorität, die Umgangsformen damals im Seminar – da war ich sehr aufmüppig. Ich war auf der einen Seite sehr stark interessiert, die Inhalte aufzunehmen, auf der anderen Seite habe ich mich auch stark gegen die autoritären Strukturen gewehrt. Ich war der erste Brasilianer, der Aussicht hatte, geweiht zu werden, deswegen wurde ich mit etwas mehr Geduld ertragen und bin durch das Seminar durchgekommen.

UM | Ich erinnere mich an das Erlebnis auf einer Synode, das ich gerne als dritte biographische Station in unserem Gespräch ansprechen möchte. Ich sehe Sie noch vorne vor der großen internationalen Priestersynode, und Sie hatten hinter sich einen gewaltigen Walfischknochen aufgestellt. Der Knochen als solcher hat mich natürlich schon beeindruckt – was mich noch mehr berührt hat, war die Geschichte, die Sie dazu erzählt haben.

JT | Ja, die kann ich ein wenig andeuten. Dieser Walfischknochen begleitet mich seit 1999. Das hängt damit zusammen, dass ich als erster Brasilianer geweiht wurde, und von vornherein war immer das Ziel, dass ich nach Brasilien entsandt werde. Aus ganz verschiedenen Gründen hat das nicht geklappt. Es war nicht möglich; es gab immer wieder irgendetwas, an dem sich zeigte, dass es nicht richtig war. Aber innerlich bin ich in eine Krise gekommen. Ich habe angefangen, an meinem eigenen Priestertum zu zweifeln und schließlich um eine Auszeit gebeten, erst einmal von einem Jahr. Ich arbeitete damals in Ulm, und dann wurde ich freigestellt und bin mit meiner Familie, meiner ersten Frau und unseren vier kleinen Mädchen nach Nord-Norwegen umgezogen, nach Tromsø. Dort habe ich als deutscher Lehrer in der nördlichsten Waldorfschule der Welt zu arbeiten versucht. Es war eine krisenhafte Zeit in meiner Biographie, weil unsere Ehe auseinandergegangen ist, und auf der anderen Seite habe ich gemerkt, dass es dort landschaftlich wunderschön ist. Aber da ich als Brasilianer im Halb-Urwald aufgewachsen bin, habe ich gemerkt, dass ich in einer Landschaft, wo es gar keine Bäume natürlicherweise gibt, nicht leben kann. Durch diese beiden Faktoren – dieses Dort-nicht-leben-Können auf der einen Seite, auf der anderen Seite das Auseinandergehen meiner Ehe – bin ich in eine sehr tiefe Krise gekommen. Dann habe ich mich zurückgezogen mit der Möglichkeit, bei einem Freund zu wohnen an einem Fjord, wunderschön, in der Zeit, wo die Sonne nicht mehr aufging, alles dunkel war, und bin am Strand spazieren gegangen. Eines Tages bzw. halbnachts sah ich auf einem großen Steinbrocken diesen Wirbelknochen von einem Walfisch. Das war wie ein Geschenk. Aber dieser

Zeitpunkt, dieser Moment des Geschenks hängt zusammen mit einem sehr tiefen inneren Erlebnis – das tiefste innere Erlebnis, das ich in meinem Leben erlebt habe, das schwer zu beschreiben ist. Man hört nicht eine Stimme, wie Sie jetzt mit mir reden, und trotzdem war es wie ein Hören, dass es tatsächlich meine Lebensaufgabe in dieser Inkarnation ist, Priester in der Christengemeinschaft zu sein. Aus dieser schwierigen Zeit in Norwegen habe ich diesen Knochen als Erinnerung, als Amulett mitgebracht. Aber vor allem ist es seitdem diese unerschütterliche Gewissheit, dass es meine Aufgabe in diesem Leben ist, Priester in der Christengemeinschaft zu sein, meine Zeit zu nutzen, zelebrieren zu lernen und, soweit ich kann, den Menschen zu helfen, dass jeder seinen Weg finden kann. Das ist verbunden mit diesem Walfischknochen, diese tiefste Krise, die letztendlich einen sehr entscheidenden Wendepunkt in meine Biographie gebracht hat mit dieser Gewissheit, die seitdem lebendig ist.

UM | Ich erinnere mich jetzt auch wieder genauer an die Stimmung damals.

JT | Es war in Berlin – genau an der gleichen Stelle, wo ich mich jetzt als Erzoberlenker vorstellen soll. Das ist interessant für mich, dass es die gleiche Stelle sein wird.

UM | Seit wann sind Sie Lenker?

JT | Ich habe 25 Jahre als Pfarrer in vier verschiedenen Gemeinden in Württemberg gearbeitet, von 1985 bis 2010. 2010 bin ich Lenker in Württemberg geworden bis 2015, dann bin ich nach Brasilien umgezogen und Lenker in Südamerika geworden.

UM | Jetzt würde ich gern zurückkehren zum 100. Jahr unserer Christengemeinschaft. Meine nächste Frage ist: Gibt es einen Aspekt des Priestertums, der Ihnen für unsere Zeit, für die nächste Zeit der Entwicklung besonders am Herzen liegt?

JT | Ich sehe unsere ganze Aufgabe wie umrahmt von zwei Säulen, die wir in unseren Inhalten finden, in den Zyklen, die Rudolf Steiner den werdenden und gewordenen Priestern der Christengemeinschaft vor 100 Jahren gegeben hat: Ganz am Anfang stellt er eine Frage und in einem der letzten Vorträge benennt er wieder eine Frage. Die erste Frage im sogenannten Juni-Kurs 1921 nennt er die »Kardinalfrage« und die zweite Frage während der Begegnung im September 1924 ist die sogenannte »Dominusfrage«. Was ist damit verbunden? Die Kardinalfrage ist die fundamentale Frage, ob etwas Religiöses, etwas Moralischer, etwas, was mit unseren Idealen zu tun hat, wirklich etwas verändern kann in der sinnlichen materiellen Welt, die bestimmt ist von Kausalitäten. Die Vergangenheit bestimmt immer die Zukunft, d.h. kausal. Und unsere Ideale, unsere Wirksamkeit, unsere Empfindungen und Gedanken religiöser und moralischer Art sind in uns, sind Realitäten in unserer eigenen Seele, die aber auch mit der Zukunft verbunden sind. Und jetzt ist die grundsätzliche Frage, ob es nur ein Nebeneinander gibt zwischen der naturgesetzlich zu denkenden Welt der Kausalität und unserer Innenwelt. Wäre es nur ein Nebeneinander, dann wäre es sehr schön, dass wir die Menschenweihehandlung erleben; es wäre sehr schön, dass wir beten, dass wir Ideale haben, aber das hätte nur mit unserer eigenen seelischen Befriedigung zu tun, es verändert die Welt nicht. Religion zu haben, hätte eigentlich für die Welt keine Bedeutung. Diese Frage ist eine entscheidende Frage: Wie können wir verstehen und tatsächlich erkennen und in diesem Sinne wirken, dass wir unseren Impuls des Wirkens haben, dass die religiösen Inhalte, Ideale eine Möglichkeit real haben, die Welt bis in die Materie zu verändern? Da reicht es nicht, das nur irgendwie zu empfinden, dass es so ist, sondern ich sehe es als eine Aufgabe, dass wir wirken auch für das, was wir als das Religiöse empfinden, aber dass wir wirken, um die Welt zu verändern. So fängt Steiner damals an. Denn wenn das nicht so wäre, hätte alles gar keinen Sinn.

UM | Ich glaube, dass diese Kardinalfrage, wie Sie sie gerade beschrieben haben, gerade für die aktuelle Weltlage so tief ernst und gleichzeitig freudig stimmen kann, denn wenn das ein Ideal unseres Christentums wird, dann haben wir tatsächlich einen ganz neuen Sinn gewonnen auch in dieser Weltkrise mit der Pandemie und den Folgen, die sich sozial daraus ergeben.

JT | So ist es! Die Überzeugung, dass das Geistige, das Seelische, unsere Empfindungen, unsere Gedanken und unsere Ideale wirklich in der Welt etwas verändern, das ist die Grundlage, damit man eigentlich nicht vom Materialismus gefesselt ist. Aber es reicht auch nicht, wiederum eine nur subjektive Empfindung zu haben: es wird schon wirken. Man müsste schon genauer verstehen, wie es wirkt, und das ist für mich nur möglich durch die Anthroposophie, nicht als »So ist es«, sondern als eine Möglichkeit zum Verstehen. Unser ganzes Priestertum hat meiner Meinung nach als eine zentrale Aufgabe, in die Welt tatsächlich diese Gesinnung und diese Erkenntnis zu bringen, dass Moralität, Spiritualität, Religiosität in die Welt der Kausalität hineinwirken kann und dass der Sinn davon ist, dass Zukünftiges hereinkommt, das nicht aus der Vergangenheit ist. Alles, was aus der Vergangenheit ist, ist in der Kette von Ursache und Wirkung, der Kausalität. Da ist das eine ...

UM | ... ich bin jetzt schon sehr gespannt auf Ihre andere Säule, auf die Dominusfrage, das Dominusproblem, weil es uns ja zu den Leitungsaufgaben hinführt.

JT | Es ist interessant, dass dieser Hinweis Rudolf Steiners, den er als die Dominusfrage bezeichnet, zusammenhängt mit der sozialen Wirkung, die wir als Priester haben, d.h. der Wirkung von Mensch zu Mensch. Denn Religion hat sich in der Weltgeschichte so gebildet, dass man immer auch das geistige Leben so erlebt hat, dass immer Menschen da waren, die einem vorangeschritten sind, die großen Eingeweihten, die Führer usw.. Auch die Priester galten als Persönlichkeiten, die einem auf dem Weg der Entwicklung voraus sind. Und die anderen, die eben nicht Priester sind, das Volk, die sind in ihrer Entwicklung noch nicht so weit. Dadurch hatte der Priester die Aufgabe, sozusagen wie aus einem höheren Bewusstsein heraus die anderen zu führen. Das ist genau der richtige pädagogische Ansatz, den wir bis heute gegenüber unmündigen Menschen haben, gegenüber Kindern. Wir sind in der biographischer Entwicklung einen Schritt voraus, und deswegen müssen wir den Kindern insofern helfen, dass wir die Ebene, in der sie noch nicht ganz aufgewacht sind, die Ebene ihrer eigenen Individualität, ihres Ich, wahrnehmen. Wir müssen Verantwortung tragen, Entscheidungen für sie treffen. Und so hat Religion auch gewirkt in der Vergangenheit. Aber wie ist das jetzt in einer Zeit, wo jeder Mensch einen Zugang zu seinem eigenen Ich haben kann? Das ist die Dominusfrage: Bin ich der Hirte in dem alten Bild, dass ich vorangehe oder hinterhergehe und die anderen als Schafe, die mir folgen, und ich schaue, dass sie nicht vom Weg abkommen? Dieses Bild vom Hirten und den Schafen hängt zusammen mit der Dominusfrage. Wenn man im Johannes-Evangelium dieses »Ich-bin-Wort« liest, wird deutlich: Der gute Hirte wird nicht deshalb als gut beschrieben, weil er die Schafe führen kann – das ist nicht die Hauptsache. Er ist deshalb ein guter Hirte, weil er sich opfert. Die Dominusfrage wird uns heute als Aufgabe gegeben: Die Aufgabe, die wir haben, besteht darin, den Menschen zu helfen, dass sie immer mehr ihr eigenes Ich, ihr höheres Ich finden. Das ist eine ganz andere Aufgabe, als Religion sie bisher gehabt hat. Eine Aufgabe, die wir auch immer mehr uns bewusst machen und verwirklichen müssen: Dass es, wenn ich mit einem anderen Menschen zu tun habe, darum geht, ihm zu helfen, dass er sein eigenes Ich findet und aus seinem eigenen Ich heraus freie Entscheidungen treffen kann, ein freier Mensch wird. Das ist für mich, was mich am Priestertum begeistern kann – nicht den anderen zu sagen, was sie zu tun haben, sondern zu helfen, dass sie aus ihrer eigenen Freiheit heraus, in der Authentizität mit sich selbst ihr eigenes Leben in die Hand nehmen. Dann, glaube ich, sind wir Priester für die Gegenwart und für die Zukunft.

UM | Vielen Dank! Das spricht mir sehr aus dem Herzen. Ich habe noch zwei Fragen zum Abschluss, Herr Torunsky. Die eine: Sie stehen jetzt davor, das neue Amt zu übernehmen, Oberlenker, Mitglied des Oberlenker-Trios und zentrale Aufgabe im Siebenerkreis. Möchten Sie uns eines der Ideale sagen, das Sie in diese Aufgabe mit hineinnehmen?

JT | Die Aufgabe sehe ich in zwei Richtungen. Die eine Richtung geht nach innen, die andere nach außen. Nach innen: Wo müssen wir einen Schritt weiterkommen innerhalb unseres Priesterkreises? Wir bemühen uns seit mindestens 100 Jahren, die ganze Menschheit bemüht sich, und man merkt, die Aufgabe wird immer größer. Und das ist die Frage der Zusammenarbeit: Wie schaffen wir immer mehr fruchtbare Zusammenarbeit? Religiös gesprochen: Wie werden wir eine Pfingstgemeinschaft? Was heißt das für mich? Wenn ich allein bin, ist die Aufgabe, dass ich eine Idee habe und dann den Willen habe, meine Idee zu verwirklichen. Solange ich allein wirke, ist das genau das Richtige. Wenn ich mit anderen arbeite, muss ich auch eine Idee haben. Jeder muss eine Idee haben. Aber der Wille, dass ich meine Idee verwirkliche, wird zu einem Problem, denn wenn jeder den Willen hat, seine Idee zu verwirklichen, sind wir mittendrin in unseren sozialen Problemen. Deswegen ist nach innen mein großes Anliegen: Wie schaffen wir es, zu verwirklichen, dass wir gute Ideen haben, uns die Ideen mitteilen, aber den Willen, der mit unserer Idee verbunden ist, opfern und versuchen, den Willen und vielleicht auch eine neue Idee aus der Gemeinschaft heraus – deswegen meine ich »Pfingstgemeinschaft« – zu verwirklichen: Als Gemeinschaft, nicht nur als Individuum, intuitionsfähig zu werden für das, was ein gemeinsamer Wille werden kann. Das ist nach innen gesehen für mich die größte Aufgabe. Und nach außen in die Welt gesehen, ist für mich die Aufgabe: Die Menschen zu erreichen, die nach meinem Erleben heute immer mehr Suchende sind nach Spiritualität und nach Religiosität. Die Menschen hungern und suchen nach Spiritualität, nach Religiosität, nach wirklicher Geisterkenntnis. Und wir haben etwas zu geben, wir können mit den Menschen gemeinsam einen Weg gehen. Aber was sie nicht suchen, sind Kirchen im Sinne von religiösen Institutionen. Für mich ist dieser Begriff »Kirche« sehr wichtig, denn er kommt nur ein einziges Mal vor in den Gebeten, die wir in der Christengemeinschaft pflegen, und das ist im Credo, im elften Satz. Darin lebt für mich der eigentliche Sinn von Kirche – eine geistige Ebene. Und jetzt haben wir die Schwierigkeit, dass wir in diesen 100 Jahren Formen ausgebildet haben, Gebäude gebaut haben usw., wofür ich zutiefst dankbar bin. Sie bilden die Grundlage für die Gegenwart und Zukunft. Wir müssen das unbedingt weiter pflegen. Aber gleichzeitig erzeugen die Formen ein Bild, dem oft schwer anzumerken ist, dass wir nicht eine institutionelle Kirche sind wie viele andere. Die größte Herausforderung für mich ist, dass wir so werden, dass die Menschen bei uns erleben können: Wir sind eine Quelle, ein Brunnen für Anregungen, für geistige Nahrung und Hilfe, sodass jeder seinen eigenen Weg findet. Das ist, glaube ich, schwierig. Es ist nicht leichter, aber es ist anders, wenn man etwas ganz Neues gründet. Jetzt müssen wir sehen, dass das, was 100 Jahre entstanden ist, unser Leib ist, unsere Geschichte ist, unser Grund, auf dem wir wachsen und stehen können. Aber immer weniger Menschen suchen das; sie suchen das, was wir innerlich haben, aber es wird oft von etwas begleitet, was vielleicht viele Menschen daran hindert, auf das Innere wirklich zu kommen. Da müssen wir schauen, wie wir das schaffen.

UM | Nur noch ein ganz kurzer Blick auf die Tagung, auf die wir zuleben, 2022 im Oktober in Dortmund. Meine Frage dazu: Haben Sie einen Wunsch an diese Tagung, an die Christengemeinschaft, an die Zeit?

JT | Wenn ich auf die 100 Jahre schaue, was mich am meisten jetzt beschäftigt – innerlich, im Moment, es ist noch nicht fertig –, ist die Frage von Nikodemus im Johannes-Evangelium: Wie kann ein Mensch neu geboren werden? Kann er zurückgehen in den Mutterleib, um neu geboren zu werden? Man könnte das jetzt verwandeln zur Frage: Wie kann die Christengemeinschaft neu gegründet werden? Kann sie 100 Jahre zurückgehen auf ihren Ursprung, um neu gegründet zu werden? Die Antwort ist sowohl für

Nikodemus wie für uns ganz klar: Das geht nicht! Das ist auch nicht gemeint! Sondern: Was bedeutet diese Antwort von Christus an Nikodemus jetzt heute für uns? Wer nicht geboren wird aus der Lebenskraft des Wassers und des Geistes, der hat keinen Zugang zu einem Zukünftigen. Wir müssen den Weg gehen, unseren eigenen Impuls, der sich in die Welt inkarniert hat vor 100 Jahren, so neu zu fassen, dass wir wirklich aus dem Geist heraus, wie es im Johannes-Evangelium heißt, wirken wie der Wind. Man weiß nicht, wo er herkommt und wo er hingeht, aber er wirkt – und wirkt überall. Es gibt keine Sicherheit mehr. Es sind nicht mehr feste Fundamente, die wir bauen können im 21. Jahrhundert. Wir müssen lernen, auf dem Wasser zu laufen, aus der Bildekraft, aus dem Lebendigen zu wirken, und wie der Wind zu sein. Man weiß nicht, wo man herkommt und wo man hingeht, aber man ist froh, wenn etwas weht und einen ein bisschen weiterbringt.

UM | Herzlichen Dank, Herr Torunsky, für dieses anregende Gespräch!